

Wyniki konsultacji projektu rocznego programu współpracy Gminy Lesznowola z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026:

Lp.	Podmiot wnoszący opinię lub uwagę	Zapis w projekcie rocznego programu współpracy Gminy Lesznowola z organizacjami pozarządowymi wraz z nr §, ust., pkt.	Sugerowana zmiana, opinie i uwagi (konkretny sugerowany zapis §, ust., pkt.)	Uzasadnienie zmiany dotyczącej opinii i uwag	Stanowisko Gminy wobec treści opinii lub uwagi wraz z uzasadnieniem
1	Gminna Rada Działalności Pożytku Publicznego w Gminie Lesznowola (GRDPP)	§ 1. Ilekroć w niniejszym programie jest mowa o:	Sugerujemy dodanie punktów 7-8: „7. GRDPP - należy przez to rozumieć Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego w Lesznowoli, 8. Inkubatorze - należy przez to rozumieć Inkubator dla Organizacji Pozarządowych w Gminie Lesznowola.”	Dodanie definicji "GRDPP" i "Inkubatora" jest niezbędne ze względu na wprowadzenie w dalszej części programu szczegółowych zapisów dotyczących tych podmiotów. Precyzuje to terminologię dokumentu i ułatwia jego interpretację.	Uwaga częściowo uwzględniona. W §1 projektu programu dodano punkt 7 w brzmieniu: „7) GRDPP – należy przez to rozumieć Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego w Lesznowoli.”
2	GRDPP	§ 2. Celem programu jest efektywna i skuteczna realizacja przez Gminę zadań publicznych oraz budowanie partnerstwa pomiędzy samorządem, a organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego.	Sugerujemy doprecyzowanie celu o aspekty związane z zaspokajaniem potrzeb mieszkańców i wzmacnianiem aktywności obywatelskiej. Sugerowany zapis: „Celem programu jest efektywna i skuteczna realizacja przez Gminę zadań publicznych oraz budowanie	Zmiana ta lepiej oddaje istotę współpracy, która nie jest celem samym w sobie, ale narzędziem do poprawy jakości życia mieszkańców i budowania społeczeństwa obywatelskiego, co jest zgodne z duchem Ustawy.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzenie szczegółowych elementów do § 2. uznano za niezasadne, aby zachować jego

			partnerstwa pomiędzy samorządem, a organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego, służącego rozpoznawaniu i zaspokajaniu potrzeb mieszkańców oraz wzmacnianiu roli aktywności obywatelskiej w rozwiązywaniu problemów lokalnych.”		syntetyczny i ramowy charakter, natomiast postulowane aspekty realizowane są w dalszych częściach dokumentu.
3	GRDPP	§ 3. Celem szczegółowym programu (...) jest zapewnienie efektywnego wykonywania zadań publicznych (...), utworzenie warunków do zwiększenia aktywności społecznej, poprawa jakości życia, (...), wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych, efektywne wykorzystanie społecznej aktywności w zaspokajaniu potrzeb mieszkańców Gminy.	Sugerujemy przyjęcie pełnego i uporządkowanego katalogu celów szczegółowych. „§ 3. Celami szczegółowymi programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami są: 1. Zapewnienie efektywnego wykonywania zadań publicznych Gminy wynikających z przepisów prawa, poprzez włączenie w ich realizację organizacji pozarządowych. 2. Utworzenie warunków do zwiększenia aktywności społecznej, poprawa jakości życia, poprzez pełniejsze zaspokajanie potrzeb społecznych. 3. Wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych, wsparcie inicjatyw obywatelskich i	Propozycja GRDPP jest bardziej wyczerpująca i precyzyjnie definiuje kierunki działań. Wprowadzenie celów takich jak inicjowanie współpracy projektowej czy zwiększanie wpływu sektora obywatelskiego jest zgodne z rekomendacjami GRDPP dotyczącymi aktywizacji gminy i wzmocnienia partnerstwa.	Uwaga nie uwzględniona. Zaproponowane doprecyzowanie prowadzi do nadmiernego rozbudowania katalogu celów, bez zwiększenia czytelności i wartości merytorycznej.

			działań służących rozwojowi społeczeństwa obywatelskiego. 4. Inicjowanie i rozwój współpracy projektowej między organizacjami pozarządowymi oraz między organizacjami a Gminą. 5. Zwiększenie wpływu sektora obywatelskiego na kreowanie polityki społecznej w Gminie. 6. Poprawa jakości usług publicznych i zapewnienie ich efektywniejszego wykonania. 7. Integracja podmiotów realizujących zadania publiczne.”		
4	GRDPP	§ 4. Współpraca Gminy z podmiotami programu opiera się na zasadach pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.	Sugerujemy dodanie zasady "Równości szans" . Sugerowany zapis: „§ 4. Współpraca Gminy z podmiotami programu opiera się na zasadach pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Gmina dąży do wyrównywania szans organizacji pozarządowych w dostępie do realizacji zadań publicznych oraz środków na ich realizację.”	Dodanie tej zasady, choć nie jest wprost wymienione w art. 5 ust. 3 Ustawy, stanowi dobrą praktykę i jest spójne z konstytucyjną zasadą równości. Wyrównywanie szans, np. poprzez wsparcie mniejszych podmiotów w ramach inkubatora, wzmacnia cały sektor pozarządowy.	Uwaga nie uwzględniona. Katalog zasad współpracy odpowiada wprost brzmieniu art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.
5	GRDPP	Brak wyodrębnionego paragrafu pod nazwą "Zakres przedmiotowy". Materia ta	Sugeruje się zmianę struktury programu poprzez wyodrębnienie	Chociaż projekt Urzędu Gminy merytorycznie spełnia wymóg art. 5a ust. 4	Uwaga nie uwzględniona.

		jest zrealizowana w § 6 ust. 1, gdzie wymieniono dziedziny zadań publicznych, w których Gmina planuje współpracę.	osobnego paragrafu „Zakres przedmiotowy”. „Przedmiotem współpracy Gminy z podmiotami programu jest: 1. Realizacja zadań publicznych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy, w zakresie odpowiadającym zadaniom Gminy. 2. Określanie potrzeb społecznych i sposobu ich zaspokajania. 3. Podwyższanie efektywności działań kierowanych do mieszkańców Gminy. 4. Tworzenie systemowych rozwiązań ważnych problemów społecznych. 5. Budowanie społeczeństwa obywatelskiego.” Natomiast szczegółowe wyliczenie zadań do zlecenia w danym roku powinno znaleźć się w osobnym paragrafie „Priorytetowe zadania publiczne”.	pkt 3 Ustawy poprzez zawarcie zakresu współpracy w § 6, jego struktura jest nieczytelna. Propozycja GRDPP jest lepsza pod względem legislacyjnym, ponieważ logicznie rozdziela ogólny, stały zakres przedmiotowy współpracy od priorytetowych zadań publicznych, które mogą zmieniać się co roku. Taki podział zwiększa przejrzystość i precyzję dokumentu.	Zakres przedmiotowy współpracy został już określony w §6 programu i spełnia wymogi ustawowe. Wprowadzanie dodatkowego paragrafu w tym zakresie prowadziłoby do nadmiernej rozbudowy struktury dokumentu.
6	GRDPP	§ 6 ust. 2 projektu Urzędu zawiera katalog 13 form współpracy pozafinansowej, np. konsultowanie projektów, wzajemne informowanie, tworzenie zespołów.	Sugerujemy uporządkowanie i rozszerzenie katalogu form współpracy (finansowej i pozafinansowej). „1. Współpraca Gminy z podmiotami programu może mieć charakter finansowy i pozafinansowy.	Propozycje GRDPP wprowadzają innowacyjne i aktywne formy współpracy, wykraczające poza standardowy katalog ustawowy. Są one odpowiedzią na zdiagnozowaną słabość obecnego programu,	Uwaga nie uwzględniona. Katalog form współpracy finansowej i pozafinansowej już obecnie obejmuje

			2. Współpraca o charakterze finansowym obejmuje: 2.1. Zlecenie realizacji zadań publicznych w formie: 2.1.1. powierzania wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji, 2.1.2. wspierania wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. 2.2. Udzielanie pożyczek, gwarancji, poręczeń organizacjom pozarządowym na realizację zadań w sferze pożytku publicznego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach. 2.3. Realizację inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w ustawie. 2.4. Realizację projektów partnerskich na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. 3. Współpraca o charakterze pozafinansowym obejmuje: 3.1. Wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności i	polegającą na braku innowacyjnych form współpracy i pasywnej roli gminy.	rozwiązania wynikające z przepisów ustawy. Propozycje GRDPP, takie jak regranting czy certyfikacja organizacji, wykraczają poza możliwości prawne i organizacyjne gminy, a ich wdrożenie wymagałoby odrębnych procedur i budżetu.
--	--	--	---	---	--

			współdziałanie w celu zharmonizowania tych kierunków, poprzez: 3.1.1. publikowanie ważnych informacji na stronie internetowej Gminy i w Biuletynie Informacji Publicznej, 3.1.2. organizowanie spotkań dotyczących ogólnych zasad współpracy i konkretnych zagadnień związanych z realizacją programu, 3.1.3. informowanie o dostępnych programach pomocowych, szkoleniach, konferencjach. 3.2. Konsultowanie z podmiotami programu projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. 3.3. Tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli Gminy. 3.4. Udzielanie przez Gminę wsparcia pozafinansowego dla organizacji w formie: 3.4.1. użyczenia sprzętu, udostępniania sal urzędu, itp.,		
--	--	--	---	--	--

			3.4.2. pomocy w pozyskiwaniu środków finansowych z innych źródeł, 3.4.3. promocji działalności organizacji pozarządowych, 3.4.4. pomocy w nawiązywaniu kontaktów i współpracy z organizacjami o podobnym charakterze, 3.4.5. pomocy merytorycznej w przygotowywaniu projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe, 3.4.6. udzielania rekomendacji organizacjom pozarządowym współpracującym z Gminą, 3.4.7. obejmowania patronatem Wójta imprez i przedsięwzięć realizowanych przez organizacje. 3.5. Prowadzenie Inkubatora dla Organizacji Pozarządowych, oferującego: 3.5.1. udostępnianie przestrzeni biurowej i sal spotkań, 3.5.2. wsparcie merytoryczne (szkolenia, doradztwo, mentoring), 3.5.3. pomoc w pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych, 3.5.4. budowanie sieci współpracy między organizacjami.		
--	--	--	---	--	--

			3.6. Realizację programu regrantingu, w ramach którego Gmina przekazuje środki finansowe organizacji pozarządowej (operatorowi projektu), która następnie dystrybuuje je w formie finansowania nieformalnych inicjatyw społecznych. 3.7. Organizację konkursu na najlepszą inicjatywę partnerską realizowaną przez organizacje pozarządowe. 3.8. Prowadzenie systemu certyfikacji organizacji pozarządowych współpracujących z Gminą."		
7	GRDPP	Brak analogicznego zapisu w projekcie.	Sugerujemy dodanie nowego paragrafu „Inicjatywy gminne” w brzmieniu: „1. Gmina aktywnie inicjuje współpracę z organizacjami pozarządowymi poprzez: 1.1. Opracowanie i ogłoszenie katalogu inicjatyw gminnych na dany rok, zawierającego propozycje projektów i działań do realizacji przez organizacje pozarządowe. 1.2. Organizację spotkań informacyjnych prezentujących inicjatywy gminne.	Mechanizm inicjatyw gminnych to narzędzie, które odwraca tradycyjny model współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Zamiast biernego oczekiwania na propozycje projektów ze strony organizacji, gmina aktywnie definiuje obszary i projekty, które chciałaby zrealizować we współpracy z sektorem pozarządowym.	Uwaga nie uwzględniona. Proponowany mechanizm ma charakter fakultatywny i nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach ustawy. Wprowadzenie „inicjatyw gminnych” mogłoby prowadzić do

			1.3. Dedykowanie części budżetu na realizację inicjatyw gminnych. 1.4. Wprowadzenie preferencji punktowych w konkursach ofert dla projektów realizujących inicjatywy gminne. 2. Katalog inicjatyw gminnych na rok 2026 zostanie opracowany przez Wójta przy współpracy z GRDPP i ogłoszony do dnia 31 stycznia 2026 r.”	Jest to kluczowa rekomendacja GRDPP, mająca na celu zmianę roli gminy z biernego grantodawcy na aktywnego inicjatora współpracy. Mechanizm ten jest w pełni zgodny z prawem i stanowi narzędzie do realizacji strategicznych celów Gminy we współpracy z sektorem pozarządowym.	ryzyka nierównego traktowania organizacji oraz do nadmiernej ingerencji gminy w inicjatywę sektora pozarządowego.
8	GRDPP	Brak analogicznego zapisu w projekcie.	Sugerujemy dodanie nowego § 11 „Gminna Rada Działalności Pożytku Publicznego”, który znacząco rozszerza jej kompetencje. „1. GRDPP pełni rolę organu konsultacyjnego, opiniodawczego i inicjatywnego w zakresie współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. 2. Do zadań GRDPP, poza zadaniami określonymi w art. 41i ustawy, należy: 2.1. Koordynacja procesu tworzenia i monitorowania realizacji programu współpracy. 2.2. Udział w planowaniu budżetu na współpracę z organizacjami pozarządowymi. 2.3. Inicjowanie projektów partnerskich między organizacjami pozarządowymi a Gminą. 2.4. Mediacja w przypadku	Ustawa (art. 41e-41i) określa minimalny zakres zadań rad pożytku publicznego. Propozycja GRDPP jest zgodna z prawem i stanowi realizację rekomendacji wzmocnienia roli GRDPP. Aktywne włączenie Rady w proces tworzenia, monitorowania i ewaluacji programu zwiększy jego transparentność i efektywność.	Uwaga nie uwzględniona. Zakres kompetencji GRDPP został precyzyjnie określony w ustawie o działalności pożytku publicznego (art. 41e–41i). Program współpracy nie jest właściwym miejscem do ich rozszerzania. Ewentualne zmiany powinny być rozważane w

			konfliktów między organizacjami pozarządowymi. 2.5. Opracowanie wskaźników efektywności programu współpracy. 2.6. Przygotowanie raportu z realizacji programu współpracy. 2.7. Organizacja publicznego podsumowania realizacji programu. 3. GRDPP może występować z inicjatywami dotyczącymi nowych rozwiązań i projektów w zakresie współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. 4. Wójt zapewnia GRDPP niezbędne zasoby do efektywnego działania, w tym: 4.1. Obsługę administracyjną. 4.2. Przestrzeń na spotkania i działania. 4.3. Możliwość udziału członków GRDPP w szkoleniach i konferencjach.”		ramach uchwały o powołaniu i trybie działania GRDPP.
9	GRDPP	§ 14 ust. 3 projektu Urzędu wymienia 8 wskaźników oceny realizacji programu.	Sugerujemy dodanie punktów 9-12: 9. Liczba projektów partnerskich zrealizowanych między organizacjami lub z udziałem Gminy. 10. Liczba organizacji korzystających z Inkubatora dla Organizacji Pozarządowych. 11. Liczba inicjatyw podjętych przez GRDPP.	Art. 5a ust. 4 pkt 9 Ustawy wymaga określenia sposobu oceny realizacji programu. Wprowadzenie nowych form współpracy wymaga zdefiniowania dla nich odpowiednich wskaźników ewaluacyjnych. Bez tego ocena efektywności nowych mechanizmów byłaby niemożliwa.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wskaźniki ewaluacyjne zostały rozszerzone o elementy dotyczące liczby inicjatyw podejmowanych przez GRDPP oraz

			12. Liczba konsultacji przeprowadzonych z organizacjami pozarządowymi.		liczby konsultacji przeprowadzonych z organizacjami pozarządowymi.
10	GRDPP	§ 15. Proponowana wysokość środków (...) zostanie określona w uchwale budżetowej na rok 2026 w wysokości: 300 000,- zł.	Sugerujemy zapis: Planowana wysokość środków przeznaczonych na realizację programu zostanie określona w uchwale budżetowej na rok 2026. Planuje się przeznaczyć na realizację programu kwotę nie mniejszą niż 300 000,- zł (słownie: trzysta tysięcy złotych).	Ustawa (art. 5a ust. 4 pkt 8) wymaga określenia "wysokości środków planowanych na realizację programu". Zapis "nie mniejsza niż" jest bezpieczniejszy z perspektywy stabilności finansowania i stanowi silny sygnał polityczny o woli utrzymania lub zwiększenia środków na współpracę. Ostateczna kwota i tak zostanie określona w uchwale budżetowej.	Uwaga nie uwzględniona. Proponowane sformułowanie „nie mniejsza niż” ma charakter wiążący i mogłoby ograniczyć elastyczność budżetową gminy. Ustalanie wysokości środków odbywa się corocznie w uchwale budżetowej i nie powinno być determinowane zapisem programu.
11	GRDPP	§ 10 ust. 3 i 4 projektu Urzędu Gminy określa skład komisji konkursowej, wskazując na udział w niej przedstawicieli Wójta oraz organizacji pozarządowych. Projekt nie precyzuje jednak,	Sugeruje się dodanie do paragrafu dotyczącego komisji konkursowych nowego ustępu. Sugerowany zapis: "Komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust.	Jest to kluczowy zapis o charakterze proceduralnym, który zabezpiecza ciągłość i prawidłowość prac komisji. Obecna Ustawa o działalności pożytku publicznego (w art. 15 ust.	Uwaga częściowo uwzględniona. Powielanie zapisów ustawowych w programie jest

		jak postępować w sytuacji, gdy udział przedstawicieli organizacji jest niemożliwy.	3 ustawy, jeżeli: 1) żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej, lub 2) wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej, lub 3) wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie art. 15 ust. 2d lub art. 15 ust. 2f ustawy."	2da) wprost dopuszcza takie rozwiązanie. Wprowadzenie tego zapisu do programu współpracy eliminuje ryzyko paraliżu procesu konkursowego z przyczyn formalnych (np. braku zgłoszeń kandydatów z ramienia NGO, ich nieobecności na posiedzeniu lub konieczności wyłączenia wszystkich przedstawicieli z uwagi na konflikt interesów). Zwiększa to pewność prawną i sprawność całego procesu zlecania zadań publicznych.	zbędne. Zgłaszana potrzeba doprecyzowania trybu działania komisji w przypadku braku udziału przedstawicieli organizacji pozarządowych zostanie uwzględniona na poziomie wykonawczym, poprzez uzupełnienie odpowiednich zarządzeń Wójta.
12	GRDPP	Projekt Urzędu Gminy w ogóle nie odnosi się do możliwości zlecania zadań publicznych w trybie uproszczonym, przewidzianym w art. 19a Ustawy. Cały proces opiera się wyłącznie na otwartych konkursach ofert.	Należy dodać do programu nowy, odrębny zapis wprowadzający procedurę tzw. "małych grantów". Sugerowany zapis: „1. Wójt może zlecić organizacji pozarządowej lub innemu podmiotowi, na wniosek tej organizacji lub innego podmiotu, realizację zadania publicznego w trybie art. 19a ustawy, tj. z pominięciem otwartego konkursu ofert, jeśli spełnione są łącznie następujące warunki:	To krytyczne ryzyko operacyjne. Brak tej procedury oznacza, że każda, nawet najmniejsza inicjatywa (np. jednodniowy warsztat za 2000 zł) musi przejść przez długotrwałą i sformalizowany tryb konkursowy (min. 21 dni naboru). To nieefektywne i zniechęcające dla małych, lokalnych grup. Wprowadzenie trybu z art. 19a Ustawy jest standardem	Uwaga nie uwzględniona. Tryb tzw. „małych grantów” jest określony wprost w ustawie i nie wymaga dodatkowego ujęcia w rocznym programie współpracy. Ewentualne jego zastosowanie

			1.1. Wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł. 1.2. Zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni. 1.3. Łączna kwota środków finansowych przekazanych tej samej organizacji pozarządowej lub temu samemu podmiotowi w trybie określonym w ust. 6, w danym roku kalendarzowym, nie może przekroczyć kwoty 20 000 zł i stanowić więcej niż 20% dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy."	i kluczowym narzędziem pozwalającym na szybkie i elastyczne reagowanie na mniejsze potrzeby społeczne, co znacząco zwiększa sprawność operacyjną gminy we współpracy z NGO.	następuje w drodze odrębnego ogłoszenia Wójta.
13	GRDPP	§ 13 ust. 2 projektu Urzędu Gminy wymienia bardzo ogólne kryteria oceny, takie jak "ocena możliwości realizacji zadania" czy "zgodność oferty z celami konkursu"	Rekomendujemy, aby w ramach programu współpracy wprowadzić mechanizmy ułatwiające obiektywizację oceny, które znajdą potem odzwierciedlenie w regulaminach konkursów. 1. Wprowadzenie preferencji punktowych w konkursach ofert dla projektów realizujących inicjatywy gminne. 2. Wprowadzenie dodatkowych punktów w ocenie ofert dla projektów partnerskich.	Zbyt ogólne kryteria oceny stwarzają poważne ryzyko subiektywizmu i nietransparentności. Mogą prowadzić do składania licznych odwołań od wyników konkursu, podważając zaufanie do całego procesu. Wprowadzenie bardziej konkretnych, mierzalnych kryteriów (np. dodatkowe punkty za partnerstwo lub	Uwaga nie uwzględniona. Zasady oceny ofert są ustalane każdorazowo w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie, nie zaś w rocznym programie współpracy. Program ma

				realizację strategicznego celu gminy) czyni proces oceny bardziej przewidywalnym i sprawiedliwym. Zmniejsza to pole do dowolnej interpretacji przez członków komisji i minimalizuje ryzyko sporów oraz odwołań, co przekłada się na płynniejszą pracę urzędu.	charakter strategiczny, a nie proceduralny, nie powinien więc szczegółowo regulować mechanizmów punktacji.
14	GRDPP	Brak zapisów dotyczących zróżnicowania i uproszczenia procedur sprawozdawczych w zależności od historii i wiarygodności współpracy z danym podmiotem.	Proponujemy dodać w programie (np. w paragrafie dotyczącym sposobu realizacji programu) nowy zapis o możliwości stosowania uproszczonej sprawozdawczości. Sugerowany zapis: "W celu zwiększenia efektywności współpracy i budowania trwałego partnerstwa, dopuszcza się możliwość stosowania uproszczonych form sprawozdawczości z realizacji zadania publicznego. Możliwość ta może dotyczyć podmiotów programu, które w okresie co najmniej dwóch ostatnich lat współpracowały z Gminą w sposób rzetelny, terminowy i niebudzący zastrzeżeń. Szczegółowe zasady i zakres uproszczeń określone będą każdorazowo w umowie o	Jest to działanie optymalizujące i probiznesowe, które realnie przełoży się na zmniejszenie biurokracji. Dla organizacji oznacza to mniej pracy administracyjnej, a dla urzędu – możliwość skupienia zasobów kontrolnych na podmiotach nowych lub tych, z którymi współpraca w przeszłości wymagała większej uwagi. Taki zapis jest silnym mechanizmem motywacyjnym 1 – nagradza rzetelność i buduje relację opartą na zaufaniu, a nie tylko na kontroli. Jest to w pełni zgodne z zasadą efektywności 2222i	Uwaga nie uwzględniona. Zasady rozliczania i sprawozdawczości wynikają z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzoru oferty i sprawozdania. Gmina nie ma kompetencji do ich modyfikowania.

			powierzenie lub wsparcie realizacji zadania publicznego."	partnerstwa3333, a szczegóły techniczne, zgodnie z sugestią, zostaną bezpiecznie uregulowane w umowie.	
15	GRDPP	Brak zapisów tworzących realne mechanizmy zachęcające do tworzenia partnerstw i składania wspólnych ofert przez organizacje. Projekt wspomina o partnerstwie jedynie na poziomie ogólnych zasad.	Należy wprowadzić konkretne narzędzia motywujące do współpracy. Proponujemy dodać zapisy w dwóch kluczowych miejscach: 1. W paragrafie o kryteriach oceny ofert (§ 13): „Przy rozpatrywaniu ofert komisja konkursowa dodatkowo przyznaje preferencje punktowe ofertom składanym wspólnie przez co najmniej dwa podmioty programu lub realizowanym w szerokim partnerstwie.” 2. W paragrafie o ewaluacji programu (§ 14): „Jako wskaźnik niezbędny do oceny realizacji programu ustala się m.in. liczbę ofert wspólnych złożonych przez organizacje.”	To kluczowe ryzyko dla rozwoju sektora pozarządowego w gminie. Brak zachęt do współpracy utrwala model, w którym organizacje konkurują ze sobą o ograniczone środki, zamiast łączyć swoje potencjały. Wprowadzenie dodatkowych punktów za partnerstwo to najprostszy i najskuteczniejszy sposób, by realnie zachęcić organizacje do podejmowania wspólnych inicjatyw. Takie projekty często mają większy zasięg, są bardziej innowacyjne i lepiej odpowiadają na kompleksowe problemy społeczne. Dodanie tego wskaźnika do ewaluacji programu pozwoli monitorować skuteczność tego mechanizmu w kolejnych latach.	Uwaga nie uwzględniona. Współpraca partnerska organizacji jest promowana w sposób pośredni poprzez zasady partnerstwa i efektywności zawarte w §4 programu. Szczegółowe mechanizmy motywacyjne mogą być wprowadzane fakultatywnie na poziomie regulaminów konkursów, bez konieczności zapisu w programie.