



URZĄD GMINY LESZNOWOLA

ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola
tel. 22 708 91 11, e-mail.: gmina@lesznowola.pl
www.lesznowola.pl

Lesznowola dnia 3.12.2025

PRI 0003.53.2025JŻ

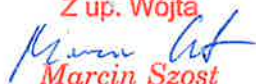
Szanowny Pan
Konrad Tkaczyk
Radny Gminy Lesznowola
e-mail konrad.tkaczyk@lesznowola.pl

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na pismo z dnia 19 listopada 2025 roku złożone w nawiązaniu interpelacji z dnia 2 listopada, w trybie artykułu 24 ustęp 3 – 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym, przekazuję uzupełnienie wyjaśnień Lesznowolskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w sprawie zmiany zasad finansowania wymiany pomp ścieków na posesjach mieszkańców Gminy Lesznowola.

Jednocześnie w odniesieniu do punktu 5 Pana pisma, uprzejmie informuję, że Wójt w pełni podziela stanowisko wyrażone przez LPK – zwłaszcza, że trudno się odnosić do ogólnych wrażeń i nieskonkretyzowanych opinii przywoływanych przez Pana Radnego, a nie do konkretnych faktów i zdarzeń.

Z poważaniem

Z up. Wójta

Marcin Szost
Pierwszy Zastępca Wójta

W załączeniu:

Pismo LPK Sp z o.o. DEU 5000.52.2025



Lesznówola, dn. 03.12.2025r.

DEU. 5000.52.2025

**Wójt Gminy Lesznówola
ul. Gminna 60
05-506 Lesznówola**

Szanowna Pani Wójt,

LPK przedstawiło obszernie i szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zagadnień poruszonych w interpelacji. Odpowiedź Spółki zawierała zarówno przytoczenie podstaw prawnych, jak i omówienie obowiązujących regulacji oraz zasad wynikających z uchwał Rady Gminy i ustaw regulujących zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W związku z przedstawionymi w interpelacji sformułowaniami wskazujemy, że odwołanie się do obowiązujących przepisów i regulacji nie stanowi „retoryki defensywnej”, lecz jest niezbędnym elementem rzetelnej odpowiedzi na pytania o zakres obowiązków zarówno odbiorcy, jak i przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

W przekazanych wyjaśnieniach odwołano się zarówno do Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jak również do obowiązującego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalonego przez Radę Gminy Lesznówola (uchwała Nr 920/LXX/2023 z dnia 30 listopada 2023 r.). Należy podkreślić, że regulamin ten określa zasady odpowiedzialności za urządzenia wodno-kanalizacyjne oraz zakres obowiązków odbiorców usług. Ani Wójt, ani Spółka nie posiadają kompetencji do zmiany tych zasad – wykonują jedynie przepisy przyjęte przez Radę Gminy.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że ewentualne odniesienie się do tez dotyczących rzekomej „historycznej praktyki” lub „zmiany zasad” wymaga podania przez Pana Radnego konkretnych przypadków, w których – według zgłaszających – miało dojść do odmiennych działań Spółki. Dopiero wskazanie konkretnych adresów, dat lub dokumentów umożliwi weryfikację tych informacji. Ogólne odwołanie do „mieszkańców” nie pozwala na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Ad. I. W interpelacji pojawia się teza o funkcjonowaniu określonej „historycznej praktyki” oraz o istnieniu „daty granicznej”, od której miały nastąpić zmiany w sposobie obciążania odbiorców kosztami świadczonych usług – LPK informuje, że stosuje jednolitą i spójną praktykę w tym zakresie. Nie potwierdzono przypadków różnego traktowania odbiorców usług w analogicznych sytuacjach jak i czasie. Natomiast, aby możliwe było odniesienie się do powoływanych informacji, konieczne jest wskazanie przez Pana Radnego konkretnych przypadków (adresów, dat, osób), których mają dotyczyć twierdzenia o rzekomych odmiennych działaniach obecnie i w przeszłości. Jedynie wówczas możliwe będzie przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji.

Ad. II. W interpelacji Pan Radny formułuje ogólną tezę, przy jednoczesnym oczekiwaniu szczegółowych danych obejmujących wiele lat. Zebranie takich informacji jest w praktyce znacząco utrudnione, a w niektórych przypadkach może okazać się niemożliwe. Wymagałoby to znacznego nakładu pracy, zwłaszcza że wskazywane zdarzenia nie zostały podane w sposób

konkretny. Należy również zauważyć, że poszukiwanie materiałów sprzed wielu lat, np. z 2018 roku, byłoby obecnie nieproporcjonalnie czasochłonne, przy braku możliwości zweryfikowania zasadności formułowanej tezy. Dodatkową trudność stanowi fakt, że sposób opisu faktur i zdarzeń mógł różnić się w poszczególnych latach, dlatego możliwa jest jedynie weryfikacja konkretnych, jednoznacznie wskazanych przypadków.

Z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że poruszane zagadnienia mają charakter jednostkowy, a kosztorysy usług są każdorazowo sporządzane indywidualnie. Odbiorcy mają możliwość skorzystania z usług dowolnego wykonawcy, a także samodzielnego wykonania określonych prac. Warto podkreślić, że w przypadku przepompowni przydomowych urządzenia te obsługują wyłącznie daną nieruchomość, a sposób ich konserwacji oraz ewentualne koszty z tym związane leżą po stronie właściciela. Obciążenie LPK kosztami takich czynności wiązałoby się w praktyce z przeniesieniem tych kosztów na pozostałych odbiorców usług, co miałoby wpływ na poziom taryf w naszej gminie. Ten aspekt – czyli kwestia tego, kto ostatecznie ponosi koszty usług – nie został w zapytaniu uwzględniony, a jest on kluczowy z punktu widzenia zasad równego traktowania mieszkańców.

Pracownicy wskazują również, że problemy występują sporadycznie, a ich nasilenie nastąpiło w ostatnim czasie w związku z publicznym nagłaśnianiem tematu w oparciu o ogólne stwierdzenia, które nie były poparte szczegółowymi danymi. Z sygnałów, jakie do nas docierają, wynika także, że w niektórych przypadkach pojawiały się oczekiwania wykonania usług nieodpłatnie, mimo że zgodnie z obowiązującymi zasadami koszt powinien ponieść właściciel nieruchomości. Sytuacje takie budzą wątpliwości z perspektywy interesu wszystkich mieszkańców, gminy oraz spółki komunalnej.

W tym kontekście zasadne byłoby rozważenie – na gruncie obowiązującego prawa, w tym Regulaminu uchwalonego przez Radę Gminy – kto i na jakiej podstawie miałby ponieść koszty oczekiwanych nieodpłatnych usług dla wybranej grupy mieszkańców.

Niestety potencjalnie w takim przypadku należałoby rozważyć docelowo wprowadzenie odrębnej grupy taryfowej, dla której koszt ceny za m³ odprowadzanych ścieków byłby wyższy niż dla innych mieszkańców – tak aby pokryć koszty związane z dodatkowymi świadczeniami, powstającymi na nieruchomościach i instalacjach pewnej grupy odbiorców. Powstaje pytanie, czy tego rodzaju kierunek byłby społecznie akceptowalny i korzystny również dla tej grupy, ponieważ w praktyce mógłby prowadzić do sytuacji, w której osoby dbające o swoje urządzenia i rzetelnie konserwujące swoje instalacje ponosiłyby koszty wynikające z zaniedbań czy nieprawidłowego wykonania samej instalacji przez innych mieszkańców.

Jeżeli temat ma być rozważany w sposób rzeczowy i praktyczny, zasadne jest rozpoczęcie od analizy tych zagadnień, w tym zmiany Regulaminu świadczenia usług uchwalonego przez Radę Gminy oraz określenia sposobu pokrycia dodatkowych kosztów z tym związanych jak np. zatrudnienie dodatkowych pracowników (w szczególności terenowych), sprzętu oraz samych materiałów i urządzeń. Natomiast odnoszenie się jedynie do ogólnych tez bez wskazania konkretnych zdarzeń uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny przedstawionych kwestii.

Ad. III. W interpelacji wskazano, że – w ocenie mieszkańców – doszło do jednostronnej zmiany warunków umownych oraz przerzucenia kosztów na odbiorców. Stwierdzenie to jednak nie znajduje potwierdzenia w stanie prawnym ani faktycznym. Zarówno aktualny Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jak i poprzednie ogólne warunki umów zawierają jasne i jednoznaczne zapisy wskazujące, że: to odbiorca usług odpowiada za instalacje wewnętrzne i przyłącza znajdujące się na jego nieruchomości oraz, że odbiorca ponosi koszty utrzymania, napraw i wymiany tych urządzeń, LPK może wykonać taką usługę odpłatnie, na wniosek odbiorcy.

We wcześniejszej odpowiedzi, LPK przedstawiło obszerne wyjaśnienia prawne, z których wynika, że obowiązek ponoszenia kosztów budowy przyłączy i instalacji wewnętrznych oraz ich konserwacja, a w razie potrzeby wymiana, spoczywa na odbiorcy usług. Jest to rozwiązanie standardowe i wprost wynikające z obowiązujących przepisów.

W poprzednim piśmie również rzeczowo wyjaśniono, że z punktu widzenia technicznego przydomowa przepompownia (studzienka) jest ostatnim elementem instalacji przed odcinkiem nazywanym „przyłączem kanalizacyjnym”, który łączy wewnętrzną instalację odbiorcy usług ze zbiorczą siecią kanalizacyjną. Potwierdza to wprost art. 15 ust. 2 ww. ustawy [„Realizację budowy przyłączy do sieci (...) zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci”]. Tak samo stanowi Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków uchwalony przez Radę Gminy Lesznów. W § 4 ust. 3 określono, że miejscem rozdziału własności i odpowiedzialności w przypadku przyłącza kanalizacyjnego jest miejsce połączenia sieci kanalizacyjnej z przyłączem. Oznacza to, że za przyłącze oraz instalacje znajdujące się przed takim połączeniem odpowiada odbiorca usług. Dotyczy to również urządzeń takich jak przydomowe przepompownie ścieków, które są zasilane energią elektryczną pochodzącą z instalacji odbiorców.

Warto również zauważyć, że omawiane zasady nie stanowią żadnej nowości. W poprzednio obowiązującym OWU znajdowały się analogiczne postanowienia (§ 20 ust. 1), zgodnie z którymi odbiorca był zobowiązany m.in. do utrzymania posiadanych przyłączy w należyтым stanie technicznym, wykonywania napraw i remontów na własny koszt oraz niezwłocznego usuwania awarii przyłącza na terenie nieruchomości. Ponadto § 20 ust. 2 OWU przewidywał, że na wniosek odbiorcy LPK mogło usunąć awarię przyłącza odpłatnie, o ile awaria nie wynikała z przyczyn leżących po stronie LPK.

Powyższe zapisy oraz przytoczone wcześniej przepisy prawa i regulacje lokalne potwierdzają, że zakres odpowiedzialności nie uległ zmianie, a twierdzenia o „zmianie warunków” nie znajdują potwierdzenia w obowiązujących dokumentach.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Zarządu

Tomasz Czajkowski